

A
Э771

На правах рукописи

ЭРИКСОН Диана Фаритовна

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ
“АНТИГЛОБАЛИСТСКИХ” ДВИЖЕНИЙ СОВРЕМЕННОСТИ:
ИСТОЧНИКИ И ТЕНДЕНЦИИ**

Специальность 22.00.06 –
социология культуры, духовной жизни

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
Уральского Государственного университета
г. Екатеринбург

Екатеринбург - 2002

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории социологии Уральского государственного университета им А. М. Горького.

Научный руководитель:

доктор философских наук,
профессор Орлов Г. П.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор Олешко В. Ф.

кандидат социологических наук, доцент
Багирова А. П.

Ведущее учреждение:

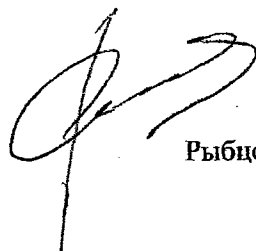
Уральская академия государственной
службы

Защита состоится "**25**" июня 2002 г. в **14.30** часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральском государственном университете им. А. М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А. М. Горького.

Автореферат разослан "**23**" мая 2002 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор социологических наук, профессор



Рыбцова Л. Л.

Актуальность темы исследования. На рубеже XX – XXI вв. активно проявило себя общественное движение известное под названием “антиглобалистское”. Рядовые граждане узнали о нем из репортажей СМИ, освещающих массовые протесты, приуроченные к саммитам политико-экономической элиты в Сिएтле (1999 г.), Вашингтоне (2000 г.), Генуе (2001 г.) и других городах мира. На последнем выступлении в Барселоне 16 марта 2002 г. собралось более 500 тыс. протестующих – рекордное за последние десять лет количество организованных в мирную демонстрацию противников современной формы глобализации.

Очевидно, что с развитием глобализации, рассматриваемой в целом как прогрессивный процесс, стали обнаруживаться ее негативные последствия. Усиливающаяся социальная напряженность, вызванная противоречиями интегративной динамики, стала источником всемирного движения сопротивления. Акции его представителей отличаются стратегической направленностью, ярко выраженными мировоззренческими позициями, постоянством и глобальностью охвата.

Мировоззрение “антиглобалистского” движения находится на самых ранних стадиях развития. Его формирование основывается на продолжающемся дискурсе, инициированном «общественным сектором». Альтернативное видение мировой ситуации, общность ценностей и норм субъектов движения задают их объединенным усилиям направленность в попытке повлиять на ход глобализации.

Сегодня мы можем наблюдать формы, в которых проявляется мировоззрение движения. Они включают протестные требования в виде лозунгов, акции и кампании; социальные программы, реализуемые общественными организациями; рекомендации и предложения, разрабатываемые учеными и экспертами. Важным этапом является объединение данных форм и их проявление в виде общих деклараций, манифестаций и проектов, в которых учитывается все многообразие подходов представителей движения. Это позволяет последним реализовать свои цели, добиваясь определенных социальных изменений. В задачи движения входит решение различного рода проблем, создаваемых или обостряемых глобализацией, таких например как вытеснение локальных культур, экологическая деградация, кризис демократии, поляризация общества и пр.

Между тем нужно признать, что новизна и динамика развития феномена пока не позволяют осуществлять своевременные и адекватные его интерпретации, что создает вокруг движений аналитический вакуум. По обрывочной, порой противоречивой информации рядовым гражданам очень сложно получить целостную картину и понять, что это за движение, какими социальными группами оно представлено, и чего они добиваются. Яркость проявления феномена, с одной стороны, и отсутствие его понимания – с другой, создают почву для мифов и домыслов. Самые распространенные из них выражаются в убеждениях, что участники протестов выступают против глобализации; массовые протесты “антиглобалистов” иррациональны, стихийны и представляет собой опасность для мирных граждан и их собственности; представители движения только критикуют и отрицают, ничего не предлагая взамен. Мифотворчеством, как правило, занимается глобальная политико-экономическая элита, в оппозиции к которой находятся субъекты движения. С помощью СМИ мифы закрепляются в обыденном сознании. Представители власти

также используют миф о том, что, для предотвращения общественных беспорядков нужно лишь “обезглавить сборище экстремистов” и усилить репрессии. Однако, исторический закон, гласящий, что там, где есть господство, будет и сопротивление, продолжает быть справедливым. Репрессии лишь способствуют развитию движения, которое с каждым годом набирает обороты.

В российском обществе на фоне формирования критического видения современной глобализации “антиглобалистское” движение уже получило импульс развития. Однако отечественные социологи еще не сказали своего веского слова. Всплески движения в России пришлось на принятие ряда внешних и внутренних политических и экономических решений на пути к интеграции (подготовка к вступлению во Всемирную торговую организацию, принятие нового Трудового кодекса и пр.), затрагивающих национальные интересы страны и жизнь рядовых граждан, что делает анализ движений и их мировоззрения социально значимым и для нашей страны. В различных городах уже возникают “антиглобалистские” центры (в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Екатеринбурге и др.), которые объединяют учёных, студентов, представителей общественных организаций, пытающихся осмыслить данный феномен.

На 34 Всемирном конгрессе Международного института социологии (11 – 15 июля 1999 г.), проходившего под названием «Множественные современности в эру глобализации» (Multiple Modernities in an Era of Globalization), обсуждалась вся сложность сосуществования интегрирующихся в единое сообщество стран и различных моделей общественных отношений. Шла речь и о новом складывающемся порядке, который еще не закрепился, но уже вызывает сопротивление, о необходимости теоретического осмысления глобализации и места в ней личности, о формировании новой идентичности и роли транснациональных движений. Председатель Международной социологической ассоциации А. Мартинелли отмечал, что сегодня в мире идет поиск сочетания универсального и индивидуального, в связи с чем, задачей социологии является построение моста между этими полюсами.

Степень научной разработанности проблемы. При изучении протестного транснационального движения нам потребовалось обращение к источникам, в которых проводится не только анализ мировоззрения движений, но и социального контекста, в котором они формируются. Одним из первых наших шагов был анализ современных тенденций глобализации и ее противоречий, являющихся источником социальной напряженности. Большой вклад в их изучение внесла деятельность Римского клуба – международной общественной организации, члены которой, занимаясь «глобальным моделированием», привлекали внимание общественности ко многим глобальным проблемам своими исследованиями и докладами. Среди них: Дж. Боткин, Д. Габор, У. Коломбо, Э. Ласло, М. Малица, Д. Медоуз, М. Месарович, Э. Пестель, А. Печчеи, Я. Тинберг, М. Эльмандж и др. Став основой для развития новой науки глобалистики, их исследования имели большой резонанс и осмысление и в российском обществе. К ним обращались такие отечественные ученые как В. Е. Давидович, Г. Г. Дилигенский В. В. Загладин, С. П. Капица, В. А. Коптюг, Э. Г. Кочетов, Ю. А. Красин, Н. Н. Моисеев, А. Н. Неклесса, М. Н. Руткевич, А. Д. Урсул, И. Т. Фролов, Г. С. Хозин, А. И. Чешков, С. С. Шварц, В. А. Ядов.

Глобалистика как интегральная междисциплинарная наука вобрала в себя ценные разработки многих дисциплин: мировой экономики, политической экономики, геополитики, социологии международных отношений, демографии, социальной экологии. Это позволило нам обратиться к работам целого ряда российских и зарубежных ученых, использующих комплексный подход при рассмотрении современного интегрирующегося мира. При изучении формирующейся глобальной системы мы обращались к работам таких российских ученых как: Э. А. Азроянц, Е. С. Баразгова, И. В. Бестужев-Лада, А. Б. Вебер, И. А. Василенко, А. П. Дубнов, Э. Г. Кочетов, И. И. Лукашук, А. В. Меренков, А. П. Назаретян, В. Ф. Олешко, Г. П. Орлов, Н. Е. Покровский, Л. Я. Рубина, М. А. Смагин, В. А. Тураев, С. Л. Удовик, А. И. Уткин, Ф. Н. Юрлов, В. Ю. Яковец. В зарубежной литературе к числу наиболее известных и авторитетных можно отнести работы таких исследователей как З. Бжезинский, И. Валлерстайн, У. Ганнерс, Э. Гидденс, Ф. Кардозо, П. Кеннеди, М. Кастельс, Дж. Най, Дж. Несбит, Р. Робертсон, Л. Скляр, Дж. Сорос, Э. Тоффлер, М. Уотерс, Е. Фаллето, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, П. Штомпка, П. Эбурдин.

Сам феномен антиглобализма, ставший идейным гумусом для развития глобального движения сопротивления, достаточно активно изучается за рубежом и в России. В 90-х г. XX в. складывается база для создания идеологии движения на основе литературы, обличающей негативные последствия глобализации. Причем, возникнув в разных точках планеты, она обнаруживает сходство многих выводов, к которым приходят авторы. Франция здесь представлена работами П. Бурдьё, Ж. Бове, С. Джордж, И. Рамона, В. Форрестера. Американскими критиками глобализма являются М. Альберт, У. Грейдер, Г. Дейли, Дж. Ковано, Д. Кортен, Дж. Мендер, Р. Найдер, Дж. Стиглиц, Н. Чомский. Широко известны публикации немецких авторов Г. Мартина, Х. Шумана. Большим влиянием пользуются работы канадской исследовательницы М. Барлоу, филиппинского профессора У. Белло, индийского аналитика Ш. Ванданы. В России внимания заслуживают критические публикации и выступления М. Г. Делягина, А. Г. Дугина, А. В. Бузгалина, Б. Ю. Кагарлицкого, С. Н. Некрасова, А. С. Панарина, О. Ф. Русаковой, О. Н. Смолина.

Названные и другие авторы обращаются к анализу различных аспектов «нового порядка», претендующего на универсальность. В работах дается всеобъемлющая критика неолиберальной идеологии и теорий современной экономики свободного рынка, рассматриваются противоречия, недостатки и очевидные сбои этих теорий, проявившиеся в конкретной практике как на национальном, так и на международном уровнях. Ими также изучаются проблемы кризиса демократии, увеличения разрыва между полюсами богатства и бедности, дегуманизации и эксклюзии, опасности экологической катастрофы и пр.

Для анализа мировоззрения «антиглобалистских» движений большое значение имели как классические, так и современные методологические подходы, используемые социологией движений. В основном мы опирались на положения теории новых социальных движений, представленной работами Р. Айермана, Э. Гидденса, Э. Джэмиссона, М. Диани, М. Кастельса, Р. Кохена, А. Мелуччи, А. Турэна. В этих исследованиях дается разносторонний анализ современных социальных движений и их идейных тенденций, являющихся социальной базой раз-

вития глобального «движения движений» XXI в; обосновывается отличие современных движений от им предшествующих; описываются их типология, структура, стратегии, задачи и, самое главное, результаты их деятельности - конкретные социальные инновации. Последние связаны главным образом с глубинными изменениями в мировоззрении индивидов, что привело в конце XX в., к изменению общественных отношений (трудовых, возрастных, этнических, гендерных и др.).

Развитие современных социальных движений и общественных организаций в России комплексно изучаются Е. А. Здравомысловой, М. Либоракиной, М. Л. Макальской, И. М. Модель, Б. С. Модель, А. Ю. Сунгуровым, В. Н. Руденкиным, В. Г. Хорос, А. А. Шмелевой, В. А. Ядовым. В нашем обществе подъем интереса к социальным движениям был связан с ростом политических движений и протестов с конца 80-х годов. Их исследованиями занимались ученые Ю. Левада (ВЦИОМ), Л. Гордон и Э. Клопов (Институт проблем занятости РАН, Министерство труда России), В. Костюшев (Институт социологии РАН и Секция общественных движений СПб. ФИС РАН). Региональные исследования протестов проводились в Алтайском крае С. И. Григорьевым, Ю. Е. Растовым, В. В. Нагайцевым, в Калужском институте социологии – А. К. Зайцевым и др.

С развитием общественного сектора в России проводится анализ новых социальных движений, опирающихся на общественные организации. Изучением экологических движений в России занимается группа научных сотрудников Института Социологии РАН (руководитель О. Н. Яницкий), этнических – группа этносоциологов Института этнологии и антропологии РАН под руководством Л. Дробижевой. Женское движение активно изучается на базе Центра гендерных исследований ИСЭПН РАН и Центра гендерных проблем Санкт-Петербурга О. Липовской, А. Посадской; в Уральском государственном университете – Л. Л. Рыбцовой.

Непосредственно по «антиглобалистским» движениям заслуживают внимания публикации и выступления учёных Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, доктора экономических наук, профессора, председателя общественной организации «Демократический контроль» (АТТАК-Россия) И. И. Мысляевой, д-ра экон. наук, проф., президента российского Фонда «Альтернативы» А. В. Бузгалина, работы представителя организации «Мир – не товар» Б. Ю. Кагарлицкого, а также К. Клеман, О. Смолина, О. Шеина - других видных активистов движения.

За рубежом опубликованы работы, содержащие первую попытку анализа движений, активно выступивших за альтернативную модель глобализации в Сизтле в 1999 г. и Вашингтоне в 2000 г. Это книги: Дж. Брекера в соавторстве с Т. Костелла, и Б. Смит «Глобализация снизу» (2000), А. Стар «Называя врага: антикорпоративное движение в конфронтации к глобализации» (2000), Дж. Томаса «Баталия в Сизтле: предыстория и за пределами истории» (2001) и др. Стоит отметить, что авторы сами признают, что их анализ далек от исчерпанности, так как движение продолжает развиваться, а его мировоззрение – приобретать новые формы выражения. Хотя идеология движения находится на стадии формирования, тот факт, что уже кристаллизуются его основные идейные позиции, дает возможность уловить комплекс мировоззренческих ориентаций, которые задают движению направленность.

Таким образом, целью диссертационного исследования являются раскрытие сущности мировоззрения движения и систематизация его основных идейных позиций.

Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

- изучить контекст, в котором происходит развитие движения – основные тенденции глобализации в социокультурной, информационной, экономической и политической сферах; выявить факторы, детерминирующие его развитие, – противоречия, вызывающие социальную напряженность в обществе;
- установить связь между социальной напряженностью в современном обществе и развитием движения, выявить его истоки и динамику;
- на базе конкретного социологического анализа изучить социальную базу движения, состав и выделить его основные элементы;
- раскрыть сущность мировоззрения движения, систематизировать его основные идейные тенденции и выявить объединяющие движение цели и задачи;
- раскрыть коллективную идентичность движения, определить ее составляющие и установить корреляцию с предлагаемым альтернативным социальным порядком.

Объектом исследования являются движения, которые выступили с крупными акциями протеста в Сिएтле в 1999 г., в Вашингтоне – в 2000 г., в Генуе в – 2001 г., в Барселоне – в 2002 г. и др. городах, а также приняли участие в организации и проведении Всемирного социального форума в Бразилии (Порту-Алегри) в январе 2001 и 2002 гг. Из всего спектра антиглобализма в работе рассматриваются только те движения, которые проявили способность к солидарности и объединению на международном уровне и пытаются перевести глобализацию в более гуманное русло. Мы обходим националистические, террористические, фундаменталистские движения отстаивающие приоритет или превосходство какой-либо одной нации, религии или системы ценностей. Последнее не умаляет значимость анализа современного экстремизма.

Предметом исследования выступает мировоззрение участников “антиглобалистских” движений.

Теоретико-методологическую базу диссертации составляют основные парадигмы и результаты исследований глобалистики, сравнительно-исторический анализ динамики интегративных процессов. Для изучения современных тенденций использовался макросоциологический подход: системный и структурный анализ глобального сообщества; наиболее активно применялась антиглобалистская парадигма, вскрывающая и описывающая негативные аспекты глобализации как главного источника развития движения сопротивления и его мировоззрения. Использовался диалектический анализ антагонистического и неантагонистического характера связи «глобальное – локальное». При изучении предлагаемого движением альтернативного порядка диссертантка опиралась на феноменологический подход.

При теоретическом анализе движения применялись три отрасли социологического знания: социология духовной жизни, социология движений и социология конфликта. Была проведена историческая ретроспекция развития, трансформации

и объединения движений через призму теории коллективного поведения, теории конфликта, теории мобилизации ресурсов, теории новых социальных движений. Автором также используется «гипотеза о развитии глобального движения». Для изучения мировоззрения движения использовались социология общественного сознания и социология культуры.

Эмпирическую базу исследования составили результаты, полученные путем анализа статистических данных и отчетов ООН по «программе развития» (Human Development Report) и Всемирного банка по финансированию мирового развития (Global Development Finance), что позволило провести сравнительный анализ влияния глобализации на различные регионы, страны, социальные группы и выявить неравномерность и асимметрию в их развитии.

Проведено конкретное социологическое исследование на основе электронного опроса общественных организаций из различных стран (Аргентины, Бирмы, Бразилии, Великобритании, Канады, Индии, России, США, Швеции) входящих в состав движения (февраль – март 2002 г., N=127; 4, 7 % – отказа); включенного наблюдения и неформализованного интервью во время проведения протеста (16 апреля 2000 г., Вашингтон); контент-анализа веб-страниц организаций, составляющих социальную базу движения.

Полученные данные стали материалом для раскрытия сущности мировоззрения “антиглобалистского” движения и систематизации его основных идейных тенденций. Изучен состав движения, определены его основные элементы и самоидентификация. Осуществлен синтез мировоззренческих ориентаций движения в целостную картину; определена модель коллективной идентичности движения.

Автор видит новизну полученных результатов, выносимых на защиту, в следующем:

1. Предпринята одна из первых попыток раскрыть сущность мировоззрения движения, чья деятельность направлена на изменение складывающегося глобального порядка. Установлено, что основным убеждением движения является необходимость в подотчетности глобальных институтов локальным сообществам, сохраняющим непосредственную связь со своей культурой, определённой территорией, материальным производством. Подотчетность подразумевает открытость, «прозрачность», корреляцию принимаемых глобальными институтами решений с нуждами представителей локальных сообществ, с одной стороны, и гражданский надзор, инклюзивность и общественный дискурс – с другой.

2. Выявлена прямая связь между социальной напряженностью, которая возникает на локальном уровне и вызывает протесты в разных точках планеты, и глобальным порядком, поддерживаемым политико-экономической элитой. На сегодняшний день глобальные институты ориентированы на создание “свободного” мирового рынка, приносящего основную выгоду узким социальным группам.

3. Выявлена тенденция глобализации самих общественных движений, которые в борьбе за свои интересы, не теряя связь с локальным уровнем, выходят за рамки национальных границ и проявляют способность к международному объединению, солидарности и формированию интегративного мировоззрения.

4. Раскрыты мировоззренческие позиции «движения движений» в их комплексе:

ориентация на концепцию устойчивого развития социальной, экологической и экономической составляющих жизненной среды человека; сохранение культурного многообразия локальных сообществ; установление принципов прямой демократии; защиты гражданской суверенности личности.

5. Систематизированы объединяющие гносеологические позиции участников движения (альтернативные интерпретации современных интеграционных процессов, создание модели глобального порядка); раскрыты их духовно-практические установки (приоритет гуманистических ценностей, контроль над своими ресурсами и жизнью, вовлеченность граждан в регулирование глобальных процессов); определены нравственно-ценностные ориентации субъектов (справедливость, солидарность, взаимопомощь, равенство прав и возможностей, альтруизм, достоинство). Общность данных позиций обеспечивает мобилизацию и интегрированность участников движения.

6. Определена проективная коллективная идентичность движения, выраженная в «зеленом» сознании, активной гражданской позиции, любви к ближнему. Основанная на планетарном мышлении, она позволяет комплексно подходить к проблеме выживания человечества и сохранения культурной уникальности через связь с локальным уровнем.

7. Охарактеризована альтернативная модель порядка, которую стремится построить движение в рамках глобализации; суть ее в изменении современной формы мирового порядка, при котором большая часть благ достается очень узкому слою политико-экономической элиты, и в направлении антиномичного процесса в более гуманное, регулируемое русло.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что полученные выводы и результаты могут быть использованы:

- в социологии движений в качестве материала для развития новой теоретической концепции о глобальном движении;
- в глобалистике для изучения нового глобального феномена;
- как основа для формирования критического отношения к происходящим процессам на глобальном уровне, для инициирования дискуссий об альтернативах глобального развития и возможности гуманистической глобализации;
- для инициирования активной адаптации гражданского населения и его вовлеченности в регуляцию интеграционных процессов, оказывающих непосредственное влияние на всех членов человеческого сообщества.

Апробация работы. Основные положения работы были представлены на конференциях различного уровня: научно-практической конференции Гуманитарного университета, посвященной проблемам глобализации (май 2002, Екатеринбург), V Региональных Когановских чтениях (март 2002, Екатеринбург), международной конференции «Глобализация и возможности российско-американского сотрудничества в бизнесе, образовании и культуре» (декабрь 2001, Екатеринбург); на заседаниях кафедры теории и истории социологии Уральского государственного университета и тематических семинарах кафедры социологии и социальной работы Дальневосточного государственного технического университета.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 176 наименований, концептуального глоссария, 15 приложений. Основное содержание изложено на 153 страницах, включая 3 таблицы и 5 рисунков.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель и основные задачи, объект и предмет. Указываются основные научные методы, применяемые автором; выдвигается гипотеза-основание и гипотезы-следствия; характеризуются теоретико-методологические основания и эмпирическая база исследования. Раскрывается научная новизна диссертационного исследования, сформулирована теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе – «Глобализация и социальная напряженность в современном обществе» – выявляется прямая связь между социальной напряженностью, возникающей на локальном уровне и вызывающей протесты в разных точках планеты, и глобальным порядком, поддерживаемым политико-экономической элитой.

В первом параграфе – «Современная глобальная система и ее противоречия» – изучается социальная структура, в которой происходит развитие движения. Выясняется, что общественное недовольство, выражаемое сегодня в форме неприятия, несогласия, противодействия и сопротивления принять современную форму глобализации, стало источником формирования движения, в известной степени упроощенно названного «антиглобалистским», причиной рождения целой плеяды мировоззренческих ориентаций его участников, на базе которых кристаллизуются альтернативные модели глобализации.

Понятие «глобальная система» применяется к человеческому обществу, взятому в его целостности. На уровне мироощущения известное восклицание – «а мир, на самом деле, такой маленький (It's a small world, after all)» – характеризует формирующееся планетарное сознание человека. Мир в представлении индивидов становится одним местом.

В параграфе проводится анализ динамики мирового сближения, теорий его движущих сил и характера, а также связанной с этими теориями полемики. Выделяется несколько гипотетических парадигм. Среди них особое внимание уделяется «антиглобалистской». Она представляет собой альтернативное видение глобализации, став основой для развития мировоззрения движения, оказывающего сопротивление ее негативным проявлениям и последствиям.

Радикальность приверженцев антиглобализма выражается в неприятии глобализации как «естественного объективного процесса», не зависящего от воли людей. Глобализация изначально рассматривается ими как проект, отвечающий интересам определенных социальных групп. Ставятся под сомнение претензии глобалистов на безальтернативность данного сценария. Глобализация, по их мнению, не является необратимой, так как она может стать невыносимой, несправедливой и негуманной по отношению к большому числу людей. Нынешняя глобализация, и это главное,

предоставляет, по мнению антиглобалистов, неравные условия для разных народов и социальных общностей мира, оказавшихся разделенными на «золотой миллиард» и весь остальной, в целом бедный мир.

В параграфе подробно анализируются интегративные процессы, носящие неравномерный, а порой и противоречивый характер. Сегодня это выражается в асимметричности экономического развития, в противостоянии различных сил и конфликтах между ними, увеличивающейся социальной напряженности. Всё это вызвано конкретными явлениями: происходящими по цепной реакции финансово-экономическими катаклизмами, растущим разрывом между полюсами бедности и богатства, культурными конфликтами, глобализацией преступности, вспышками терроризма, опасностью экологической катастрофы. В своем большинстве подобные явления имеют под собой причины глобального характера и относятся к проблемам, стоящим сегодня перед всем человечеством.

Отмечается, что глобализация затрагивает все сферы жизнедеятельности человека. Автор подчеркивает усиливающуюся взаимозависимость между ними. Сращивание экономической и политической элит и их господство в глобальных институтах позволяют защищать экономические интересы супердержав, расширять рынок и распространять западную идеологию массового потребления. «Консюмеризм» распространяется благодаря активности маркетологов ТНК и через средства массовой информации. Технологические изменения в области телекоммуникаций способствуют передаче этой гомогенной потребительской культуры на глобальном уровне. Наряду с процессами интеграции – транснационализацией, регионализацией, культурной гомогенизацией, – фиксируются явления диссоциации, маргинализации и «этносоупрощения», что является показателем антиномичности глобализации.

В качестве вывода параграфа, посвященного исследованию современных интеграционных процессов, подчеркивается их влияние на культурный и духовный климат нашей эпохи. Быстрые изменения во всех сферах жизнедеятельности человека ведут к социокультурным сдвигам. Формирование планетарного мышления как нового культурного феномена приводит к трансформации мировоззрения и идентичности субъектов. Данный процесс сопровождается кризисами, рисками и опасностями. Подчеркивается необходимость формирования новой, глобальной этики на фоне межкультурной напряженности и «цивилизационных столкновений»¹. Автор считает, что от того, получит ли гуманистический глобализм опору в широком общественном мнении, зависит будущее человечества.

Во втором параграфе – **«Возникновение антиглобализма: социальный протест в контексте общемировых тенденций»** – анализируется влияние негативных сторон глобализации на различные по своим признакам социальные группы; рассматриваются различные формы социального протеста; систематизируются идейные позиции представителей движения и предлагаемые ими альтернативы.

1. Вполне прагматичной причиной сопротивления современной форме глобализации во всем мире является личный опыт протестующих и опыт их стран. Самая большая группа населения, которую затронули негативные аспекты интегра-

¹ См.: Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. NY, 1997. – 328 p.

тивных процессов, это *трудящееся население*, представленное фермерами, рабочими, служащими. Они сталкиваются сегодня с массовой безработицей и увольнениями, падением уровня и задержкой заработной платы.

Интересы трудового населения сегодня традиционно пытаются защитить профсоюзы. Однако, вслед за распространением неолиберальной идеологии трудовые отношения подверглись пересмотру. После поправок, сделанных в американском трудовом законодательстве, касающихся статуса профсоюзов, борьба с ними охватила многие страны. В России новый Трудовой кодекс, также был приведен в соответствие с международными неолиберальными стандартами: ужесточился контроль за забастовочной деятельностью работников, увеличилось количество оснований для их увольнений, урезанными стали права профсоюзов. Была перенята и современная модель превращения постоянных работников во внештатных сотрудников.

Проигравшие имеют право голоса, и они им воспользуются. Ослабление профсоюзов, через которые трудящиеся отстаивали свои права, приводит к неинституциональным формам выражения социального протеста. Примером этому может быть общенациональная забастовка в Италии 16 апреля 2002 г., связанная с трудовой реформой, направленной на упразднение обязательств работодателей по отношению к наемным работникам. Вливаясь в ряды «глобального движения сопротивления», трудовое движение формирует его антикорпоративную и антикапиталистическую направленность. Возглавляемая данную тенденцию, оно пытается снизить агрессию населения против иммигрантов «забирающих у трудящихся развитых стран кусок хлеба» и переключить внимание на главных виновников – ТНК, принимающих решения в выборе трудовой силы, формирующих сегодняшнее международное разделение труда и трудовое законодательство.

2. Активизировались *социальные силы, отстаивающие национальный суверенитет и культурный традиционализм*. Данная приверженность основана на чувстве патриотизма, а также на «практических» сторонах изоляционизма. Растущие фундаментализм и национализм стали своего рода ответной реакцией на доминирование Запада, его вмешательство во внутренние дела развивающихся стран через глобальные институты, что создает угрозу их культурным традициям и укладу жизни.

Однако, радикализируясь, религиозный фундаментализм порой принимает настолько искаженные формы, что противоречит гуманистическим ценностям Корана, Библии или других священных книг, используемых для оправдания своих отчаянных действий. Так же гротескно выглядит и фашизм русских, геноцид которого пережит народами России и других союзных республик.

Присоединяясь к глобальному движению сопротивления, названные силы отстаивают право государств и локальных сообществ на самоопределение, самодостаточность, защиту национальной и культурной идентичности. При этом, в своем большинстве, они не опираются на изоляционизм и вражду, а на учет национальных интересов, уважение прав и фундаментальных свобод человека, признание культурного и религиозного многообразия.

3. Следующее направление составляют недовольные *граждане, нуждающиеся в социальной защите*, но ощущающие, что их государство уже не в силах разрешить большинство стоящих перед ними социальных проблем. Правительства, выводящие свои страны на глобальный рынок, в первую очередь ориентируются не на нужды

своих граждан, а на требования «вашингтонского консенсуса». В новой глобальной экономике миллионы эффективно работающих опускаются на дно общества из-за распада традиционных экономических систем и уменьшения возможностей правительства их государств помочь им.

Лишив прав «граждан мира» из стран Юга, следующий раунд ущемлений коснулся экономически уязвимых общественных групп и в развитых странах – безработных, беременных женщин, детей-сирот, инвалидов, молодежи. Конкурируя за рабочие места, мужчины проигрывают женщинам, которые быстрее соглашаются на унижительные условия, отказываясь от завоеванных с таким трудом прав. У женщин работу отбирают дети, которым из-за незнания прав человека превратиться в рабов еще легче. Демократия сдает свои позиции также быстро, как и общество всеобщего благоденствия, смысл которого заключался в поддержании терпимого материального и социального уровня всех его членов.

Что заставляет правительства бедных стран соглашаться на такие рабские условия, вполне объяснимо. Как правило, страны третьего мира находятся в «долговой яме» у МВФ и Всемирного банка. Под давлением глобализации государства должны уменьшать свою роль в национальной экономике и способствовать формированию свободного рынка. Стараясь быть «привлекательными» для инвесторов, они обеспечивают им не только дешевый труд, но и полностью освобождают от затрат на социальные нужды и экологические регуляции.

В данной тенденции социальные движения требуют приостановки дерегуляции без социальной защиты населения и возврата власти локальным правительствам, через которые будет возможно осуществлять гражданский контроль и регуляции.

4. Большую группу, подвергающих дереификации складывающийся глобальный порядок, составляют *социальные критики* из академической среды, духовной элиты общества. Туда входят и бывшие участники реализации проекта глобализации. Критика последних связана с признанием пагубности политики, проводимой глобальными институтами, основывающейся на идеях американского неолиберального экономиста М. Фридмана, ставшего в свое время советником Д. Рейгана, и Ф. фон Хайека – наставника М. Тэтчер. В эту группу входит прежний идеолог «шоковой терапии» Дж. Сакс из Гарвардского университета, бывшие госсекретари Г. Киссинджер и Дж. Шульц, подавший в отставку главный экономист Всемирного банка Дж. Стиглиц. Критика бывших глобализаторов лишь укрепляет позиции антиглобалистов, которые активно используют их аргументы.

5. *Политические группы* представлены различными диспозициями лево-правого континуума. Сегодня, приверженцы лево-радикального фланга уже не являются главной силой в борьбе с глобализаторами как это было ранее. Тем не менее, они являются важной составляющей оппозиции. В качестве символики протестующие довольно часто используют изображения К. Маркса и Че Гевары, красные знамена, серп и молот, а так же костюмированные пародии на «дядюшку Сэма» в цилиндре в духе советской карикатуры. Имея много общего с рассмотренными выше предыдущими направлениями, леворадикальные критики принципиально выступают против давящей гражданина эксплуататорской сути частного капитала, против гигантов мирового бизнеса, сделавших весь мир аренной эксплуатацией труда капиталом. Левое направление очень радикально настроено против та-

ких антидемократических глобальных институтов как ВТО, МВФ, Всемирной банк, НАФТА, требуя их коренной реорганизации либо полного закрытия.

Консервативные силы также оказывают сопротивление некоторым аспектам глобализации. Их беспокоит тотальная либерализация, последствия которой могут привести к утрате контроля над национальным рынком, торговлей с зарубежными партнерами. Среди них не только представители «периферий». Истеблишмент лидирующих держав также обеспокоен миграционными потоками, падением жизненного уровня электората, разрушением традиционных норм и ценностей.

Демократы отмечают, что усиливаются противоречия между рынком и демократией. Пропандируя идеи равенства прав и возможностей, неолиберальная глобализаторская политика усиливает неравенство между народами, разжигает ксенофобию и укрепляет патриархальную систему.

Политический фундаментализм, имеющий в себе зародыш диктатуры, будь то фашистской, коммунистической или либеральной, рано или поздно вызывает стремление к освобождению. Иронично, что либеральная идеология, критикуемая сегодня, исторически формировалась как сопротивление тирании абсолютизма. Сегодняшний же неолиберализм делает абсолютной власть рынка. Антиглобалисты говорят: «Нет – тирании рынка!».

6. Среди протестующих не мало *представителей благополучных групп населения*. Их сопротивление обосновано этически. Нравственный конфликт процветающего меньшинства на фоне деградирующего большинства заставляет видеть слишком высокую цену создания общества «золотого миллиарда». Чувство эмпатии к страдающим, желание им помочь делает «выигравших» союзниками скорее остального страдающего населения планеты, чем своего правительства. Все это превращает развитые страны, и прежде всего США, в эпицентр развития движения, которое идентифицируется его участниками как «движение за глобальную справедливость». Позиция американского народа может оказать существенное влияние на курс своих лидеров, полностью игнорирующих недовольство за ее пределами.

7. Наиболее активную позицию в движении сопротивления занимают *представители общественных организаций* – защитники окружающей среды, прав потребителей, демократических и гражданских прав, чье мировоззрение идет в разрез с неолиберальной идеологией проводников глобализации. Их акции затрагивают практически все общественные сферы.

В *экономической сфере* движение, представленное общественными организациями, открыто выступает против неолиберальных правил глобальной торговли, обуславливающих концентрацию богатства и власти у ТНК, гегемонию капитала, использование рынка и денег как единственной меры эффективности. Оно бросает вызов системе, усиливающей асимметрию экономического пространства, глобализирующей бедность и маргинализацию целых народов, стран и регионов. Представители движения защищают права местных народов на землю, природные ресурсы и выступают против их приватизации олигархией

В *социально-экологической* тенденции движения в центре внимания находится человек и природа. Движение требует, чтобы правительства ответственно относились своим обязанностям и использовали в международном масштабе все способы защиты прав человека и соглашений в области охраны окружающей среды. Оно выступает против экологического порядка, при котором большинство населения

страдает от деградации природной среды и ухудшения качества жизни. Движение требует прекращения приватизации и коммерциализации научных разработок в области трансгенных продуктов и продуктов клонирования. По мнению его представителей, новое мировоззрение человечества должно быть сформировано с учетом того обстоятельства, что один вид живого принимает на себя ответственность за соблюдение правил безопасности на планете, за сохранения устойчивого равновесия.

В *социокультурной* области для сторонников “антиглобалистского” движения характерно неприятие распространения универсализма и унификации, вытеснения локальных культур, сопровождающих процесс вестернизации-американизации. Большое внимание уделяется кризису социальной сферы. Неoliberalная идеология раздвигает не только самобытность народов традиционных обществ, но и социальную политику демократических стран, позволяющую держаться «на плаву» незащищенным группам населения. Движение выступает за защиту культуры и социальных программ.

В *политической* сфере движением утверждается верховенство прав человека. Оно борется против антидемократической политики глобальной элиты, концентрирующей в своих руках несоизмеримые с их потребностями и возможностями власть и богатство мира и не защищающей интересы своих стран, народов и их локальное благосостояние. Критике подвергается неолиберальная идеология, либеральная составляющая которой растет в ущерб демократической. Движение осуждает иностранное вмешательство во внутренние дела стран и используемый двойной стандарт в области прав человека. Продолжается борьба за равенство возможностей всех категорий населения и гражданские права. Преступлением против человечества движение считает неокOLONиализм и рабство, до сих пор практикуемые и поддерживаемые странами первого мира по отношению к развивающимся странам. Движение полностью отвергает войну как средство решения конфликтов и не поддерживает современную форму борьбы с терроризмом. Движение выступает против перевооружения и торговли оружием. Оно также требует положить конец репрессиям по отношению к своим участникам и криминализации социальных протестов.

Протестующие объединены сопротивлением принять современную форму глобализации, характеризуемую ими как негуманную, обеспечивающую интересы лишь узких групп и суицидальную в отношении современных форм природопользования. Их критика и протесты по всему земному шару привели к появлению феномена *антиглобализма* – формирующейся концепции и практики, построенных на оппозиции к современной атлантической неолиберальной модели глобализации. Последняя выражается в универсализации ценностей «общества консьюмеризма» и вытеснении культурной самобытности локальных сообществ, гегемонии супердержав и их интервенции в экономическое, политическое и экологическое пространства слаборазвитых стран, упразднении различных форм социальной помощи населению и деструкции социальной сферы в целом. Данной модели противопоставляется своеобразный сплав идей и ценностей гуманизма, локализма и энвайронментализма, культурного многообразия, мультимерности человеческого опыта, уникальности, самодостаточности и суверенности местных сообществ. Автором разрабатывается таблица «Система идейных тенденций движений в различных

сферах и крайние точки спектра предлагаемых альтернатив», где систематизируются позиции представителей реформаторской и радикальной альтернатив, выделяется объект критики протестующих, проявления противоречий в экономической, социо-экологической, социокультурной и политической сферах и их последствия.

Сферы	Объект критики и его характеристика	Реформаторская альтернатива	Радикальная альтернатива
Экономическая	<p>Политика ВТО, МВФ, Всемирного банка, действия ТНК, основанные на принципах рыночного фундаментализма.</p> <p><i>Проявляется в виде тотальной либерализации и дерегуляции рынков, приватизации, понижения или снятия тарифов и барьеров.</i></p> <p><i>Последствия:</i> увеличение финансовых спекуляций, создание виртуальных экономик, долговые кризисы, увеличение разрыва между бедными и богатыми.</p>	<p>Демократизация глобальных институтов, обеспечение «прозрачности» и открытости в принятии решений; введение налога Тобина на валютные спекуляции; стимулирование долгосрочных инвестиций в национальные экономики; использование минимальной пропорции на выплату внешнего долга из бюджета бедных стран; налог на предметы роскоши.</p>	<p>Радикальное реконструирование либо закрытие глобальных экономических институтов и ТНК; введение тарифов на ввоз импортной продукции с целью защиты местных рынков; отмена экономических санкций и эмбарго (Куба, Афганистан, Ирак и т. д.); немедленная отмена всех внешних долгов стран третьего мира; перенаправление глобальных инвестиций с частных финансовых спекуляций на компенсацию разрушения окружающей среды, защиту от нищеты и голода в странах третьего мира.</p>
Социально-экологическая	<p>Неконтролируемое глобальное развитие.</p> <p><i>Проявляется в виде приоритета краткосрочных выгод ТНК над долгосрочным устойчивым развитием, невмешательства государства.</i></p> <p><i>Последствия:</i> перенесение «грязных» производств на территории стран третьего мира, приватизация природных ресурсов, деградация окружающей среды и ухудшение качества жизни.</p>	<p>Приведение всех форм общественных отношений в соответствие с принципами устойчивого развития; налогообложение на потребление ресурсов; увеличение финансирования разработок «чистых» технологий; сокращение удельного веса потребления руд, пресной воды, энергии и пр.; введение санкций на ТНК уличенные в безжалостном уничтожении окружающей среды; проведение устойчивой аграрной политики.</p>	<p>Запрещение экспериментов в генной инженерии, клонирования и отмена частной собственности на семена растений и генетические материалы как достояние человечества; прекращение всех ядерных испытаний и закрытие всех атомных объектов и перенаправление затрачиваемых средств на разработку новых технологий; публичное разоблачение и предание суду корпораций и их партнеров в случае использования или эмиссии токсических веществ.</p>

Социо-культурная	<p>Наступление эры социал-дарвинизма.</p> <p><i>Проявляется в виде диктата системы ценностей супер-держав и ущемления прав «проигравших».</i></p> <p><i>Последствия:</i> вестернизация-американизация, распространения культуры потребительства, растущего неравенства.</p>	<p>Усиление голоса локальных сообществ; сохранение разнообразия мира, уникальности культур, солидарность.</p>	<p>Прекращение дерегулирования без социальной помощи; проведение кампаний по увеличению заработной платы.</p>
Политическая	<p>Гегемония США, диктат «Большой семерки».</p> <p><i>Проявляется в виде:</i> Укрепления моноцентричной модели, распространения либерального фундаментализма, гегемонии, вмешательства во внутренние дела стран, включая военную интервенцию.</p> <p><i>Последствия:</i> рост терроризма, неоколониализма.</p>	<p>Реконструирование ООН; внедрение принципов прямой демократии.</p>	<p>Закрытия НАТО; прекращение всех войн против терроризма; запрет на торговлю оружием; избавление от гегемонии США; упразднение элитизма.</p>

Таблица 1. Идейные тенденции движения в различных сферах и крайние точки спектра предлагаемых альтернатив.

Во второй главе – «Мировоззрение антиглобалистских движений как предмет социологического анализа» – из всей пестроты антиглобалистских тенденций для изучения выделяется мировоззрение движения идентифицирующего себя как «Движение за глобальную справедливость и солидарность», имеющее, на взгляд автора, наиболее конструктивную и перспективную направленность в будущее.

В первом параграфе – «Развитие “антиглобалистских” движений как источник альтернативного миропонимания» – проводится историческая ретроспекция развития движения. Объединив в себя различные социальные силы, оно имеет историческую преемственность и опирается на широкую базу общественных организаций, работающих с глобальными проблемами бедности и неграмотности, сохранения исчезающих культур, загрязнения окружающей среды и т. п.

Автор приходит к выводу, что традиционная форма борьбы движений проявляющаяся в давлении на государственные институты и локальные правительства, на сегодняшний день не является эффективной. Подотчетность национальных государств глобальным структурам и усиление влияния последних изменяют прежние возможности гражданского населения доводить свое мнение до власти и вли-

ять на происходящие процессы. Преобладающий в прошлом локализм национальных движений делает их неспособными осуществлять демократический контроль за политикой таких глобальных институтов, как МВФ, Всемирный банк, ВТО, НАТО и пр. В конечном счёте гражданское население вынуждено противопоставить глобальным институтам, политика которых ориентирована на интересы политико-экономической элиты, глобальное движение.

Обнаруживается некорректность в названии движения. Выясняется, что общественные движения, активно выступившие с протестами против политики глобальных институтов на рубеже XX – XXI вв. (в Сизтле в 1999 г. на саммите ВТО; Вашингтоне в 2000 г. – МВФ и ВБ; Генуе в 2001 г. – «Большой семерки»; в Барселоне в 2002 г. – Европейского Союза), были впервые названы “антиглобалистскими” глобализированной элитой. Данная негативная идентификация закрепились в общественном сознании средствами массовой информации и частично была принята участниками данных движений.

Прodelав анализ статей, высказываний, лозунгов представителей движений общественных организаций, мы пришли к выводу, что данное максималистское определение упрощает, а порой искажает суть движений. Они не направлены против глобализации как таковой и сами по себе являются глобальными, поскольку обязаны своим существованием именно глобализации информационной и культурной сфер. Данная позиция ярко выражена в лозунгах участников “антиглобалистского” движения:

- Глобализируй справедливость, а не войну!
- Я – не торговый барьер!
- Мировая экономика нуждается в демократизации!
- Сделай так, чтобы глобальная экономика работала на семьи трудящихся!
- Глобализируйся для борьбы – другой мир возможен!

Для участников движений позитивные аспекты глобализации очевидны. Свою критику и протесты они направляют против конкретных действий глобальных институтов (включая заключение соглашений и принятие законов) и их последствий:

- Здравоохранение, образование, сельское хозяйство из под контроля ВТО!
- Права человека перед патентными правами!
- Почему полиция не арестовывает разрушителей профсоюзов?
- Остановите приватизацию здравоохранения!
- Слишком много крови в нефти! США, оставь в покое Ближний Восток!

Лозунги движения являются краткой формой выражения мировосприятия, понимания происходящего и отношения к нему. Из них мы видим, что представители движений считают, что есть альтернативные, более конструктивные пути развития глобализации. Эти смелые, подчас прожектерские заявления заслуживают внимания. Они открыто обсуждаются на Международных социальных форумах, на страницах Интернета, в публикациях и академических аудиториях.

Использование приставки «анти-» в определении движения

(антиглобалистское) изображает его представителей как противников глобализации. Это часто вызывает справедливые вопросы по поводу рациональности их действий и способности привносить естественному историческому процессу. Проблема состоит в том, что классическое определение глобализации не отражает ее негативные моменты. Оно охватывает такие аспекты, как взаимозависимость, интеграция, консолидация, взаимопроникновение, взаимообогащение и пр. Кто будет выступать против реализации данной модели глобализации? Существует множество опубликованных исследований, предоставляющих объективные доказательства того, что, к сожалению, для большинства населения планеты данная модель лишь абстракция. Поэтому представителями общественных движений данная модель глобализации названа «верхушечной» (globalization from above)².

Во втором параграфе – «Методы исследования глобальных протестных движений и их идейных позиций» – представляются результаты КСИ. Использовалось сочетание нескольких методов сбора социологической информации: сбор и анализ статистических данных о состоявшихся акциях протеста, включенное наблюдение, неформализованное интервью и анализ отдельного случая (протест в Вашингтоне, 16 апреля 2000), контент-анализ прессы и веб-страниц общественных организаций, электронный опрос участников движения (N=127, март 2002). Это обеспечило взаимодополняемость методов и усилило репрезентативность полученных результатов. Изучена хронология и массовость движения, его структура и специфика организации, состав, задачи, сформированность идеологии, центральные объединяющие идеи, культура, идентичность, ресурсы движения, цена участия в протестах.

Методы включенного наблюдения и неформализованного интервью во время одного из массовых протестов (16 апреля, 2000 г., Вашингтон) дали возможность изучить движение «изнутри». Было выяснено, что важной особенностью его мировоззрения является то, что оно по своей структуре не моноцентрично. Оно полностью децентрализовано и организовано горизонтально, по сетевому принципу. Движение не имеет единого идеологического центра, харизматического лидера и авангарда, иерархии, ролевой системы и других атрибутов традиционных массовых движений. Нет в нем и гегемона единственной организации.

«Движение движений» состоит из широких и разнообразных сетей индивидов, которые способны действовать автономно, то есть определять без указаний лидеров, какие действия принесут максимальную пользу. Чаще всего это разделяемое и ситуативное лидерство общественных организаций, которое рассматривается скорее как координация, чем как управление. Постоянная активизация движения осуществляется благодаря инициативам, исходящим из разных точек сети. Практически каждый субъект движения может выступать в качестве информирующего источника и координатора акций как на глобальном, так и на локальном уровне, что поддерживает механизм самоорганизации.

² См.: Brecher J., Costello T., Smith B. Globalization From Below: the Power of Solidarity. Boston: South End Press, 2000. – 128 p.

Полицентричность мировоззрения обеспечивается тем, что в его конструировании принимает участие множество субъектов по всему миру. Креативный потенциал движения огромен. Это оправдывается широкой социальной базой движения. Она представлена различными общественными организациями, профессиональными группами, культурными и этническими общностями, религиозными и политическими диспозициями. Международное молодое движение активно развивается. Его открытый дух обеспечивает рост численности участников. Отсюда несколько поспешными выглядят сегодня требования представить идеологию движения. Очевидно, что в процесс еще не включилось в полной мере множество общественных групп, стран (в том числе и России) и даже регионов, вклад которых чрезвычайно важен в создании альтернативных глобальных проектов.

Подводя итоги **электронного опроса** нашего исследования, проведенного среди участников движения, мы пришли к следующим выводам:

- Движение не выступает против глобализации; его критика и протесты направлены против конкретных действий, соглашений и законов, принимаемых на уровне глобальных институтов и их последствий. Поэтому, название - «антиглобалистское» - не отражает сущности движения. Только 17% респондентов посчитали данное название приемлемым. Были предложены альтернативные названия. Наиболее часто использовалось название «Движение за глобальную справедливость» (Global Justice Movement).

- В состав глобального движения в основном входят представители «третьего сектора», то есть экологических (23% от общего состава), профсоюзных (13%), женских (13%), правозащитных организаций и пр., чьи позиции и ценности в складывающемся глобальном порядке оказались под ударом. Самый большой сегмент представляют организации, фокусирующиеся на борьбе с политикой таких глобальных институтов, как ВТО, МВФ, НАТО и Всемирный банк (25%).

- Не происходит формирования политической идеологии движения в её традиционном смысле. Его участники не ставят перед собой задачи занять место глобальной элиты. Скорее наоборот, движение пытается сохранить свою автономию от государства и “большого” бизнеса, осуществляя за ними гражданский надзор. Оно не предлагает своим участникам «руководства к действию», основанного на жестких базовых принципах (25% респондентов уверены, что у движения нет идеологии и оценивают это как позитивный фактор).

- Мировоззрение движения находится на стадии формирования. Оно не содержит специфического набора ценностей и норм. Задачи «Движения за глобальную справедливость» во многом релевантны международным соглашениям, которые зафиксированы в документах ООН, включая Декларацию прав человека и концепцию устойчивого развития. Среди задач движения:

- создание системы, служащей потребностям большинства населения, а не корпораций (данная задача была сформулирована самостоятельно 21% респондентов);
- избавление от гегемонии США и решение проблем внешнего долга (вариант выбран 79%);
- усиление голоса локальных сообществ в принятии решений глобального масштаба (86%);

- регулирование глобального развития в соответствии с принципами устойчивого развития (93%).

«Глобализация снизу» – движение, воплощающее эти широко разделяемые в мировом сообществе глобальные нормы в реальность.

- Хотя движение и осуществляет попытку перевести глобализацию в более гуманное русло, оно не предлагает проектов идеального общества и не претендует на создание единой универсальной веры или на обладание высшей истиной. Осознание и принятие позитивных аспектов модернизма – комплексного развития демократии, науки и технологий – дополняются пониманием необходимости сохранить окружающую среду и уникальность местных сообществ. Суть предлагаемой альтернативы заключается в развитии вариативности экспериментальных подходов, применяемых на локальных, региональных и национальных уровнях.

- По мере углубления противоречий глобальной системы движение будет расти по численности его участников и акций. По мнению представителей движения, глобальные институты продолжают проявлять свою несостоятельность в разрешении глобальных проблем. Игнорирование локальных особенностей и голоса местных сообществ при проведении различных интеграционных программ, с одной стороны, и отсутствие или потеря прежних демократических инструментов выражения своего мнения и воли – с другой, будут приводить к усилению антагонизма и использованию неинституциональных форм выражения несогласия.

В третьем параграфе – «Мировоззрение “антиглобалистских” движений и перспективы построения альтернативного порядка» – мы анализируем структуру мировоззрения движения и формы его выражения, специфику, а также направленность и риски развития. Определяется идентичность движения, ее корреляция с предлагаемым общественным порядком и условия его реализации.

Выясняется, что первоначально значительное число представителей движения формулировало свои задачи в негативных лозунгах: «Заблокируем НАФТА!», «Остановим МСИ!», «Покончим со Всемирным Банком!», «Нет новому раунду ВТО!», что отчасти являлось показателем обыденного, чувственного уровня постижения мира. Сегодня движение идет дальше лозунга «Просто скажем “Нет”!». Его задачи подразумевают решение проблем, создаваемых или обостряемых глобализацией. Артикулирование задач в позитивных терминах является конструктивным в развитии движения от точки сопротивления складывающемуся глобальному порядку по направлению к его трансформации.

Мировоззрение движения сегодня выражается в разных формах. Они включают требования и логическое обоснование акций и кампаний, программы, реализуемые общественными организациями, рекомендации и предложения, разрабатываемые учеными и экспертами. Важным является объединение данных форм в общие декларации, манифестации и проекты, в которых берется в расчет все многообразие подходов. Это позволяет движению выйти за пределы экспрессии и перевести свои устремления в осуществление определенных социальных изменений.

Автор выделяет несколько основных принципов по реорганизации складывающегося порядка, практикуемых движением:

1. Улучшение стандартов трудовых отношений, социальных и энвайронментальных прав через давление на корпорации принять минимальные требования по

защите трудящихся и окружающей среды (лозунги: «Сначала люди, а потом прибыль!», «Сопровитвляйтесь машине корпоративной жадности!»). Автономная разработка данных стандартов на локальном уровне с учетом местных особенностей и их корпорация в национальное законодательство.

2. Демократизация институтов всех уровней (от локального до глобального) через обеспечение открытого доступа к информации с целью своевременного мониторинга результатов, воздействия и дисфункций глобальных институтов (лозунги: «Глобальная экономика нуждается в демократизации!», «Мы требуем справедливой торговли!», «Равные права для людей! Нет высших прав для корпораций/капитала!»).

3. Принятие решений релевантных потребностям тех, на кого они непосредственно воздействуют. Осуществление энвайронментального контроля локальными сообществами, подотчетность ТНК их интересам, нормам и требованиям («Сельское хозяйство из-под контроля ВТО!», «Доступная медицина для развивающихся стран!»).

4. Поддержка баланса глобального благосостояния и власти через этические нормы инвесторов и покупателей. Проведение операций с товарами, услугами и капиталовложениями, не связанными с использованием детского труда, эксплуатацией рабочих в опасных для их здоровья и жизни условиях, с уничтожением исчезающих видов растений и животных (лозунги: «Не имей дела с Найк (Nike)! Это возвращение к рабовладельческому строю!», «Банкиры финансируют разрушение»).

5. Конвертирование глобальной экономики в систему устойчивого энвайронментального развития («Черепашки не являются торговыми барьерами!»). Реконструкция системы социальной политики, включая налогообложение, регуляции, планирование и инвестирование.

6. Поддержка прогресса, основанного на согласованности человеческих и энвайронментальных потребностей через планирование, субсидирование государством местных фермерств и малого бизнеса, стимулирование долгосрочных инвестиций. Обеспечение устойчивой аграрной, инвестиционной и энвайронментальной политики.

7. Защита от глобальных ускорений и рецессий через национальный контроль за движением капитала, налогообложение финансовых спекуляций, повышение ответственности инвесторов («США использует ВТО, МВФ и Всемирный банк, чтобы доминировать в мире!», «Всемирный банк, МВФ и ВТО – это не решение, а проблема колониальной эры», «Больше ДОЛГОВ → больше СПИДа, отмените долги прямо сейчас!»).

Однако деятельность движения не сводится к требованию осуществить некий набор реформ по реконструированию глобальных институтов, хотя это и является важной частью программы. Очевидно, что социетальные изменения могут произойти только при социальных и культурных сдвигах на локальном уровне в сознании людей, при включенности последних в регулирование современных интеграционных процессов. Поэтому, формирующиеся альтернативы движения не является эквивалентом неолиберальной программы «глобализации сверху», в которой принимает участие лишь истеблишмент супердержав. На сегодняшний день верхушечная глобализации открыла границы только капиталу, рынку и элитам. Большая же часть населения остается за невидимыми барьерами, которые проявляются в информаци-

онном пространстве и технологическом обеспечении, ксенофобичной политике иммиграционных служб и уровне благосостояния. Таким образом, движение пытается установить баланс между «глобализацией сверху» и «глобализацией снизу» через транснационализацию гражданского общества.

Обоснованием для реорганизации общественного порядка является признание, что современный мир со всеми его социально-хозяйственными системами и укладами ведет к глубокому общецивилизационному кризису. Он чреват экологическими, экономическими, социальными и культурными катастрофами. Осознание этого привело к возникновению целой плеяды мировоззренческих ориентаций по установлению регуляций за «стихийным» процессом и его перенаправлении в более гуманное русло.

В основе альтернативы предлагаемой движением лежит концепция устойчивого развития экологической, социальной и экономической составляющих жизненной среды человека. Ее сутью является гуманизация социально-экономической жизни общества, обеспечение действенного регулирования в использовании природно-ресурсного потенциала планеты в интересах всего ее населения, установление баланса в распределении доходов и капитала, соблюдение прав и свобод граждан, уважение суверенности и автономности локальных сообществ, развитие сферы социальной защиты населения.

Субъектами движения осознается важность учета последствий коренных изменений «за одну ночь», опасности создания очередного фундаментализма, «ошибок», обнаруженных при строительстве советского массового общества в различных странах. Немаловажным является анализ опыта и завоеваний предшествующих социальных движений, а также собственных батальей. Участниками движения большое внимание уделяется самокритике, а также анализу рисков и издержек, которым могут подвергнуться любые движения. Авторами рассматриваются некоторые из них:

- *Доминирование лидеров или кризис лидерства.* В первом случае может возникнуть опасность создания авангарда движения, который является источником инициатив. В последствии лидерство может привести и к тираническому контролю. Второй случай не исключает столкновение множества лидеров, так как в движение вовлечена масса социально активных людей с собственными проектами и энтузиазмом их реализовывать.
- *Изоляция.* Движение может быть настолько сфокусированным на своей собственной внутренней социальной активности, что начнет проявлять иррелевантность к опыту и заботам тех граждан, кто не являются его членами. Это может привести к формированию сектантства.
- *Кооптация.* При различных манипуляциях со стороны оппозиции движение может частично отступить от своих идеалов, теряя тем самым независимость. Существует опасность использования движения различными политическими силами. Инкорпорация в различные институты также может привести к бюрократизации и попаданию под контроль элит.
- *Схизма.* Рассматривается как возможный источник дезинтеграции движения. Объединенные противостоянием негативным тенденциям глобализации, его участники могут сфокусироваться на борьбе за различные проекты глобализации.

- *Репрессии* со стороны властей могут подвергнуть движения элиминации и подавлению с использованием насилия, что сопряжено с опасностью для здоровья и жизни участников, а также их близких;
- *Спад или угасание* движения могут быть связаны как с достижением целей, так и с фрустрациями при длительной невозможности их достичь.

Выявляется ряд внутренних и внешних факторов, от которых будет зависеть успех реализации альтернативных проектов глобализации. Во-первых, это способность преобразовать «идентичность сопротивления» движения в «проектную идентичность»³. А новая идентичность уже вырисовывается в личности с «зеленым сознанием», способной на эгалитарные отношения между полами и ощущающей себя субъектом глобализации, способной при объединении усилий с другими индивидами регулировать ее направленность. Коллективная идентичность движения включает в себя космополитический компонент, что способствует развитию планетарного мышления, но не разрывает связь с локальным уровнем, который является связующей нитью с культурой, территорией и материальным производством. Подводя итог, мы еще раз отметим, что движение уже продемонстрировало способность к солидарности, организованности, критичной саморефлексии. Это самый важный фактор его успеха. Многое будет зависеть от умения использовать преимущества глобализации. В этом случае есть шанс создать новый порядок, от которого будут зависеть выживание человечества и будущее глобального мира.

В заключении раскрыта логика исследования и подведены основные итоги. Автор приходит к выводу, что формирование планетарного сознания сегодня идет достаточно вариативно. В работе рассматриваются две его противоположные формы. Носителями первой чаще являются глобализированные элиты, чей либерально-потребительский космополитизм не редко сопряжен с игнорированием культурных особенностей сообществ, «освобождением» от ответственности перед своим народом и страной и использованием концепции «открытого общества» для беспрепятственного доступа к благам и ресурсам локальных сообществ во всем мире. Поэтому экономико-политическая элита способствует в первую очередь верхушечной глобализации рынков, капиталов и культуры консьюмеризма, отвечающей ее интересам. Общественное движение формирует альтернативное мировоззрение, ставшее основой для глобализации гражданского общества и его вовлеченности в регулирование интегративных процессов. Особенность нового планетарного мышления субъектов движения состоит в том, что их идентичность не теряет своих глубинных основ, сохраняя через локализм свою уникальность.

В приложениях представлен социологический инструмент КСИ (анкета электронного опроса, карта наблюдения для анализа отдельного случая), результаты статистической обработки, полученных в ходе нее данных (диаграммы, таблицы), материалы анализа (фотографии с протеста в Вашингтоне 16 апреля 2000 г., тексты

³ См.: Castells M. The Power of Identity. Part I. The Information Age: Economy, Society and Culture. MA, 1997. – 460 p.

обращения к участникам Всемирного социального форума (Бразилия, Порту-Алегри, 31 января 2001 г.), перечень лозунгов участников протестов, а также схемы, составленные на основе систематизации результатов теоретического и эмпирического исследований.

Список работ, опубликованных по теме диссертации:

1. Эриксон Д. Ф. Глобальное движение XXI века: мифы и реальность // Материалы V Ежегодной научно-практической конференции «Глобализация: реальность, противоречия, перспективы». – Екатеринбург: Изд-во Гуманитар. ун-та, 2002. С. 263 – 265.
2. Эриксон Д. Ф. Антиглобализм иррациональный и рациональный // V Региональные Когановские чтения «Социология в российской провинции: тенденции, перспективы развития». – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. С. 26 – 29.
3. Эриксон Д. Ф. Глобализация социальных и культурных процессов: позитивные и негативные аспекты // Материалы международной конференции «Глобализация и возможности российско-американского сотрудничества в бизнесе, образовании и культуре». – Екатеринбург, 2001. С. 47 – 54.
4. Сергеева Д. Ф. Специфика адаптации личности в кризисном обществе // Научные труды ДВГТУ. – Владивосток, 2000. С. 76 – 79.
5. Сергеева Д. Ф. Кризисное общество как предпосылка к кризису личности. Вологодские чтения. Сборник ДВГТУ. – Владивосток, 2000. С. 131 – 134.
6. Diana F. Sergueeva. Filling the Ideological Vacuum // Третий Международный студенческий конгресс стран Азиатско-Тихоокеанского региона "Молодежь и научно-технический прогресс": Материалы конгресса // ДВГТУ. – Владивосток, 1999. С. 289 – 292.

Подписано в печать *23.05.2002*

Бумага типографская

Тираж 100

Офсетная печать

Заказ № *18*

Формат 60x84 1/16

Усл. Печ. л. 1,25

620014, Екатеринбург, ул. Малышева, 40-2
Ризография копировального центра